



# Colegio Nacional de Bacteriología

## CNB COLOMBIA

### Premio CNB COLOMBIA a la Investigación Convocatoria 2020

#### 1. INTRODUCCIÓN

El Colegio Nacional de Bacteriología CNB COLOMBIA como entidad gremial y representante de los Bacteriólogos y sus homólogos en Colombia, considera que la investigación es pilar fundamental para el desarrollo científico, tecnológico y social de nuestro país.

#### 2. OBJETIVOS

- 2.1 Impulsar la investigación en profesionales y estudiantes que se desempeñan en los laboratorios dedicados al diagnóstico humano, animal y vegetal, en las áreas que contempla la convocatoria.
- 2.2 Promover la presentación y publicación de los resultados obtenidos a partir de las investigaciones.
- 2.3 Dar reconocimiento a los profesionales del laboratorio que desarrollan investigación desde su quehacer.
- 2.4 Crear escenarios que permitan alianzas y redes entre investigadores nacionales e internacionales.

#### 3. CATEGORIAS

El Premio CNB COLOMBIA a la Investigación tiene dos categorías:

- 3.1 **Categoría Junior:** En esta aplican los trabajos presentados por profesionales del laboratorio y estudiantes de pregrado.
- 3.2 **Categoría Sénior:** Aplican los trabajos presentados por profesionales del laboratorio, magister, doctores, maestrantes o doctorantes. Para la categoría Sénior es necesario presentar el CvLac del investigador principal.

#### 4. CONDICIONES DE LA CONVOCATORIA

4.1 El Premio CNB COLOMBIA a la Investigación invita a presentar **trabajos originales** y **concluidos, No publicados**, en las categorías Junior y Sénior en áreas del conocimiento afines con el desempeño de los Bacteriólogos y sus homólogos, como son:

- Administración.
- Aplicación de procesos biotecnológicos para obtención, mejoramiento y transformación en las industrias y medio ambiente.
- Aplicación de Técnicas de Biología Molecular, Biotecnología y otros desarrollos, para Diagnóstico Clínico humano o animal, para la industria y el medio ambiente.
- Banco de Sangre.
- Ética, Bioética e Integridad Científica: Dilemas y conflictos éticos, bioéticos o de integridad científica que se presenten en la práctica profesional. Experiencias de los Comités de Ética de la Investigación de las IES o de Bioética de las Clínicas, Hospitales o Empresas Social del Estado- ESE.
- Diagnóstico Clínico humano: enfermedades infecciosas y crónicas.
- Diagnóstico Clínico Veterinario.
- Epidemiología.
- Gestión de Calidad.
- Higiene e Inocuidad Alimentaria.
- Medio Ambiente.



# Colegio Nacional de Bacteriología

## CNB COLOMBIA

- Toxicología.

### 5. PERÍODO DE LA CONVOCATORIA

- 5.1 **Fecha de apertura** : 18 de febrero de 2020  
5.2 **Fecha de cierre** : 10 de agosto de 2020

### 6. REQUISITOS QUE DEBEN CUMPLIR LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

- Todos los trabajos de investigación serán registrados ante el Comité Premio CNB COLOMBIA a la Investigación. Es responsabilidad de los investigadores asegurarse que sus trabajos estén completos y cumplan con los términos establecidos por el CNB COLOMBIA en ésta convocatoria.
- La temática u objeto de estudio debe ser relevante para la profesión y el desarrollo del conocimiento.
- Sólo se aceptarán trabajos originales y concluidos. Esto implica que no deben estar publicados en ningún medio físico o magnético.
- Los trabajos deben ser presentados por profesionales aunque entre los autores se admiten estudiantes. **No** se aceptan trabajos cuya autoría sea exclusiva de estudiantes de pregrado.
- Los trabajos deben ser enviados en **PDF protegido**, exclusivamente al Correo electrónico [trabajosdeinvestigacion@cnbcolombia.org](mailto:trabajosdeinvestigacion@cnbcolombia.org)
- Se deben enviar dos (2) ejemplares en PDF, uno en el que el trabajo tenga **al inicio la información completa de autores e institución**, y el otro sin los datos descritos, para asegurar una evaluación de tipo ciega por parte de los pares evaluadores.
- La recepción de los trabajos de investigación no implica obligación para su aceptación.
- Los estudiantes de pregrado y posgrado deben adjuntar certificación de la Institución Educativa de su condición de estudiante o carnet estudiantil vigente.
- Todo trabajo en el cual el objeto de estudio son los humanos debe adjuntar **el aval del Comité de Ética o Bioética de la Institución donde se desarrolló la investigación**.
- Las instituciones participantes deberán certificar que los trabajos enviados son originales y fueron realizados por los autores que aparecen en el documento. **La certificación debe ser emitida y firmada por el Vicerrector de Investigación**.
- Todos los trabajos seleccionados cuyos autores autoricen publicar, quedarán consignados en las Memorias del Congreso.

### 7. REQUISITOS PARA LOS AUTORES QUE PARTICIPAN EN LA CONVOCATORIA

- Los autores pueden ser estudiantes de pregrado acompañados de sus directores de investigación o profesionales.
- Los autores pueden ser profesionales de cualquier área del conocimiento, pero en su grupo debe estar un profesional de la Bacteriología o sus homólogos.
- Los autores deberán conservar copias de todo el material enviado.
- No se devolverá ningún material a los autores.
- Solo **uno de los autores**, presentará el trabajo de acuerdo con el cronograma fijado y tendrá acceso al congreso todos los días de su realización en calidad de participante, cancelando inscripción a tarifa diferencial:
  - Estudiante el 50% de la tarifa de afiliados.
  - Profesional afiliado al CNB 60% de la tarifa establecida para esta categoría.
  - Profesional no afiliado el 80% de la tarifa establecida para esta categoría.



### 8. RECEPCIÓN DE LOS TRABAJOS Y VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO

8.1 Hasta las **12:00 am del día 10 de agosto** se aceptan los trabajos de investigación. Después de las 0:01 no se reciben trabajos.

8.2 El primer filtro corresponde al cumplimiento de lo establecido en el numeral 6 de ésta convocatoria.

8.3 Verificado el cumplimiento de todas las condiciones de entrega de trabajos de investigación, los archivos digitales quedan en custodia del CNB COLOMBIA.

### 9. VALORACIÓN Y SELECCIÓN DE PARES

- Los trabajos de investigación serán sometidos a valoración por pares académicos y/o investigadores.
- El Comité de Valoración de los Trabajos de Investigación, estará integrado por investigadores y académicos en un número mínimo de 5 y máximo de 7 profesionales. Estará facultado para conocer y dinamizar el proceso de valoración y selección de trabajos de investigación.
- La coordinadora del Premio CNB COLOMBIA a la Investigación codificará y registrará en una base de datos los trabajos presentados. Así mismo designará junto con miembros de la Comisión de Investigación y Desarrollo, los pares evaluadores.

#### 9.1. Restricciones

- Ningún par evaluador, tendrá acceso a la base de datos o información del o los autores del trabajo a valorar.
- Los trabajos a enviar a los pares, no tendrán información de los autores, ni de las instituciones.
- En el caso de presentarse discrepancias marcadas entre dos jurados o resultar puntajes iguales entre dos o más trabajos, para dirimir la situación, se recurrirá a un tercer jurado.
- **Conflictos de interés autores, coautores y evaluadores:** *Con el propósito fundamental de desarrollar un proceso transparente, que se caracterice por su objetividad y que asegure el cumplimiento de los fines de promover, incentivar, difundir, apoyar y premiar la investigación en las diferentes disciplinas del quehacer del Bacteriólogo y sus homólogos, los autores y coautores deberán declarar posibles conflictos de interés que surjan producto de:* 1) Ocupar algún cargo en la Junta Directiva del CNB COLOMBIA. 2) Formar parte del Comité Organizador del Congreso. 3) Tener vínculos familiares y/o de negocios con los Órganos mencionados en el ítem 1 y 2. *Ante esta situación, el Comité Premio CNB COLOMBIA a la Investigación, evaluará la situación, medirá el grado del conflicto y tomará la decisión pertinente, la cual será comunicada por escrito al autor principal.*
- **Conflictos de interés pares evaluadores:** *Los miembros del Jurado evaluador deben declarar posibles conflictos de interés que surjan producto de sus vínculos familiares, de asesoría, coordinación, autoría o coautoría en los trabajos de investigación designados para su evaluación. Ante ésta situación, el Comité de Trabajos de Investigación excluirá su opinión y evaluación, la cual estará a cargo de otro par académico, para garantizar la transparencia en éste proceso.*



### 10. NOTIFICACIÓN A LOS SELECCIONADOS PARA PRESENTACIÓN EN POSTER

10.1 El Comité Premio CNB COLOMBIA a la Investigación, comunicará vía correo electrónico los resultados de la preselección de los trabajos aceptados, para presentación en poster.

10.2 El criterio para seleccionar un trabajo para presentación en Poster es que el promedio de las dos valoraciones que hacen los jurados, alcance un puntaje **igual o superior a 70 puntos / 100.**

10.3 **La presentación de los trabajos en modalidad de poster se hará en las jornadas académicas del congreso.**

10.4 Se expedirá Certificado en calidad de ponente a quien sustente el poster.

10.5 Se expedirá Certificado de participación en la Convocatoria a todos los autores que aparecen en el trabajo.

10.6 Todos los trabajos seleccionados quedarán consignados en las Memorias del Congreso. En el caso de que algún autor no desee que su trabajo se publique en las memorias, podrá notificarlo cuando envíe su trabajo.

### 11. GANADORES Y PREMIACIÓN

11.1 El Comité Premio CNB COLOMBIA a la Investigación otorga un reconocimiento especial en dinero, a los dos mejores trabajos presentados en cada una de las categorías Sénior y Junior y lo hará público durante la jornada académica del Congreso.

11.2 Los dos ganadores tanto de la categoría Sénior como Junior, corresponde a los trabajos que han obtenido el mayor puntaje sobre 100; para ello se promedian los puntajes otorgados por los pares al documento escrito y los otorgados en la presentación del poster.

11.3 Al ganador del premio en la categoría Senior, se le otorga el derecho de presentar en modalidad de conferencia su trabajo en el Congreso Internacional del CNB COLOMBIA del siguiente año. En el caso de ser varios los autores, el grupo deberá informar al CNB COLOMBIA quien será el responsable de realizar la ponencia y sólo éste autor tiene inscripción gratuita al congreso.

### 12. NORMAS PARA LA PRESENTACIÓN DE TRABAJOS EN MODALIDAD TEXTO

12.1 Los resúmenes deben elaborarse de acuerdo con las siguientes especificaciones:

- Formato PDF tamaño carta.
- Espacio sencillo.
- Letra Arial 12 con márgenes de 3 centímetros.
- Su extensión será de mínimo 6 y máximo 10 páginas.
- Debe incluir:

**1. Título:** Centrado en negrilla, en mayúsculas. Los nombres científicos deben aparecer en letra cursiva.

**2. Autores:** Se colocará el primer apellido seguido por el nombre – Los autores se separarán por comas – Las instituciones participantes deben ir numeradas – Después de cada autor se colocará en superíndice el número de la institución correspondiente – Debe subrayarse el nombre del autor responsable de la correspondencia, indicando al final del escrito su dirección, teléfono y correo electrónico.

**3. Resumen- Abstrac:** No superior a 250 palabras.

**4. Palabras clave:** entre 3 y 5

**5. Introducción**

**6. Contexto problémico**



# Colegio Nacional de Bacteriología

## CNB COLOMBIA

7. **Justificación**
8. **Objetivos:** Generales y específicos.
9. **Referentes Teóricos**
10. **Materiales y Métodos**
11. **Resultados:** Hallazgos relevantes acompañados de gráficas y tablas.
12. **Discusión**
13. **Conclusiones**
14. **Referente Bibliográfico.** Se exigirá mínimo de 25 referencias. El 25% de ellas **debe** corresponder a bibliografía actualizada (es decir últimos cinco 5 años).

### 13. NORMAS PARA LA ELABORACIÓN DEL POSTER

- Dimensiones 1.20 m de alto x 70 cm de ancho (1.20 x 70).
- Distribución **vertical**.
- Material para la elaboración: La base utilizada no debe ser gruesa o pesada a fin de asegurar su estabilidad y fijación en el panel; debe ser legible a 1.5 metros de distancia. Cuidadosa presentación tipográfica y calidad en el texto, fotografías y gráficos.
- A cada poster se le asignará un código el cual debe aparecer en la parte superior izquierda del mismo.

#### VER ANEXO 5

- **Cada poster debe contener:**
- Título del trabajo Centro parte superior
- Autores: Debajo del título
- Instituciones participantes: logo en la parte superior derecha.
- Introducción
- Objetivo General
- Materiales y Métodos
- Resultados y Conclusiones
- Bibliografía ( La referenciada en la construcción del poster debe aparecer)

### 14. IMPLEMENTOS SUMINISTRADOS INSTALACIÓN Y RETIRO DE POSTERS

El Comité Organizador suministrará los siguientes implementos para la instalación de los posters:

- Cinta de enmascarar/cinta pegante.
- Tijeras/bisturí.
- Útiles adicionales deben ser llevados por los autores.

#### Instalación Posters

- Día: Viernes 30 de noviembre de 2020.
- Horario: 10:00 am a 4:00 pm.
- El Comité de Logística designará un asistente que los guiará al sitio donde se exhibirán. A su llegada al recinto pueden preguntar en el punto de información por Yaneth González Reina.


#### Retiro de Posters

- Día: lunes 2 de noviembre de 2020.
- Horario: 10:00 am a 4:00 pm.
- El CNB COLOMBIA no se hace responsable de los posters que no retiren del recinto.

COD. ID-FR-001

Versión: 01

Fecha: 28/08/2018

 PBX (57-1) 755 2977

 [sedenacional@cnbcolombia.org](mailto:sedenacional@cnbcolombia.org)

 Cra. 15 Bis A No 33 - 03 Bogotá

*¡El cambio lo hacemos todos!*



# Colegio Nacional de Bacteriología CNB COLOMBIA

**MARLENE ISABEL VÉLEZ DE LA VEGA**  
Presidenta CNB COLOMBIA

**EVA BLANCO DE OROZCO**  
Comisión de Investigación y Desarrollo  
CNB COLOMBIA

## **ANEXOS (5)**

- Anexo 1. Ficha Resumen del Trabajo de Investigación.
- Anexo 2. Consentimiento de publicación en Memorias del Congreso.
- Anexo 3. Rúbrica de Valoración del Trabajo de Investigación en Texto.
- Anexo 4. Rúbrica de Valoración de Poster.
- Anexo 5. Reglas de diagramación del Poster.



ANEXO 1

FICHA RESUMEN DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

AUTORES	
TÍTULO DEL TRABAJO	
INSTITUCIÓN FINANCIADORA	
INSTITUCIONES PARTICIPANTES	
NIVEL DE MADURACIÓN DE LA TECNOLOGÍA (Para el caso de los nuevos desarrollos)	
CATEGORÍA EN LA QUE SE INSCRIBE EL TRABAJO	
AUTOR RESPONSABLE DE LA CORRESPONDENCIA	
DIRECCIÓN ELECTRÓNICA Y NÚMERO TELEFÓNICO DEL RESPONSABLE DE LA CORRESPONDENCIA	
AUTOR QUE SUSTENTARÁ EL POSTER Y DATOS DE CONTACTO	

**IMPORTANTE:** Sólo se aceptarán cambios del designado para la presentación del poster, un mes antes del congreso.





**ANEXO 2**

**CONSENTIMIENTO DE PUBLICACIÓN EN MEMORIAS DEL CONGRESO**

Nombres y los dos Apellidos, mayor de edad, identificado(a) con la cédula de ciudadanía número \_\_\_\_\_ expedida en Ciudad y fecha, por medio de la presente declaro que el producto presentado en la convocatoria Premio CNB - Colombia Año 2020, titulado XXXXXXXXXXXX es original e inédito de mi autoría y que no ha sido sometido para evaluación o publicación simultánea en otra editorial, revista u otro medio. Además, declaro que no tengo impedimento de cualquier naturaleza para conceder los derechos de publicación y me comprometo a responder por cualquier acción de reivindicación, plagio u otra clase de reclamación que al respecto pudiera sobrevenir por parte de terceros.

En consecuencia se firma en la Ciudad de Bogotá el día XX del mes de XXXXX del año 2020.

FIRMA: \_\_\_\_\_

C.C.





### ANEXO 3

### RÚBRICA VALORACIÓN TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN - TEXTO

CRITERIO	VALORACIÓN ALTA	VALORACIÓN MEDIA	VALORACIÓN BAJA	PUNTAJE MÁXIMO
<b>Título</b>	Es específico, coherente con el tema, conciso, comprensible e informativo. Describe el contenido de forma clara cumple con el número de palabras (10-18) y corresponde a la naturaleza del trabajo. <b>Puntos = 1.6 – 2</b>	Es específico, coherente, poco conciso, y no es comprensible. La descripción del contenido es poco clara. Es muy extenso. <b>Puntos = 0.6 – 1.5</b>	No es específico, no es coherente ni comprensible ni informativo. Es muy extenso y no hay correspondencia con la naturaleza del trabajo <b>Puntos= 0- 0.5</b>	<b>2</b>
<b>Resumen</b>	Se evidencian todas las partes de la estructura establecida en la convocatoria, redactadas con calidad lingüística y rigor científico. <b>Puntos= 1.6-3.0</b>	Se identifican todas las partes de la estructura establecida en la convocatoria, con poco rigor científico y baja calidad lingüística. <b>Puntos =1.1-1.5</b>	La estructura está incompleta; baja calidad en la redacción y poco rigor científico. <b>Puntos= 0.5-1.0</b>	<b>3</b>
<b>Introducción</b>	Identifica y define el problema investigado, mostrando su relevancia y pertinencia. Presenta antecedentes breves, claros y apropiados. <b>Puntos= 3.5 – 5.0</b>	Identifica y define el problema investigado, mostrando su relevancia y pertinencia. Los antecedentes son poco claros e inapropiados. <b>Puntos= 1.5 – 3.0</b>	Es confusa la identificación y poco clara la definición del problema investigado. No es contundente la relevancia y pertinencia. <b>Puntos= 0.5 – 1.0</b>	<b>5</b>
<b>Contexto Problémico</b>	Hay delimitación clara del problema investigado, el cual es actual y pertinente. Hay claridad en la formulación del problema y está sustentado por referentes válidos. Se muestra la magnitud del problema y da cuenta del vacío del conocimiento. <b>Puntos= 4.5-8.0</b>	Hay delimitación clara del problema investigado, el cual es actual y pertinente. Es confusa la formulación del problema y está sustentado por referentes válidos. Es muy débil lo expresado de la magnitud del problema y da cuenta del vacío del conocimiento. <b>Puntos = 2.5-4.0</b>	Hay delimitación clara del problema investigado, el cual es actual y pertinente. No hay claridad en la formulación del problema, está poco sustentado por referentes válidos. No se muestra la magnitud del problema como tampoco el vacío del conocimiento. <b>Puntos = 0.0-2.0</b>	<b>8</b>
<b>Justificación</b>	Se evidencia la relevancia y novedad de la investigación; se muestran los aportes y efectos para la salud pública. El trabajo responde a una necesidad social evidente. <b>Puntos = 8.5 – 12</b>	Se evidencia la relevancia y novedad de la investigación; son pocos los aportes y efectos para la salud pública. El trabajo responde a una necesidad social evidente. <b>Puntos= 4.5 – 8.0</b>	Poca relevancia y novedad de la investigación; son pocos los aportes y efectos para la salud pública. No responde a una necesidad social evidente. <b>Puntos= 1.0-4.0</b>	<b>12</b>





# Colegio Nacional de Bacteriología

## CNB COLOMBIA

<b>Objetivos</b>	Se evidencia la coherencia con el problema formulado. Están declarados adecuadamente evidenciándose su concreción, concisión y claridad. Son contrastables en términos de procesos y resultados.  <b>Puntos=11.0 – 15.0</b>	Se evidencia la coherencia con el problema formulado. Están declarados adecuadamente evidenciándose su concreción, concisión y claridad. No son contrastables en términos de procesos y resultados.  <b>Puntos=6.0 – 10.0</b>	No es clara la coherencia con el problema formulado. No están declarados adecuadamente, poca concreción, concisión y claridad. No son contrastables en términos de procesos y resultados. <b>Puntos= 0.0 – 5.0</b>	<b>15</b>
<b>Referentes Teóricos</b>	La fundamentación teórica es pertinente y relevante. Se evidencia coherencia y organización discursiva. Se evidencia la apropiación y elaboración conceptual.  <b>Puntos= 5.5 – 9.0</b>	La fundamentación teórica es pertinente y relevante. Poca coherencia y organización discursiva. Se evidencia la apropiación y elaboración conceptual.  <b>Puntos= 3.5 – 5.0</b>	La fundamentación teórica es poco pertinente y relevante. No hay coherencia y organización discursiva. Poca apropiación y elaboración conceptual. <b>Puntos= 0.5- 3.0</b>	<b>9</b>
<b>Materiales y Métodos</b>	Se evidencia la coherencia del enfoque y diseño investigativo con la naturaleza del problema. Se describe y argumenta la población y muestra de estudio. Existe coherencia entre las categorías o variables del estudio con el problema y los objetivos planteados. Las técnicas, métodos, procedimientos y/o cálculos realizados, cumplen con el rigor científico y técnico, requerido para el desarrollo del trabajo.  <b>Puntos = 6.5 – 10.0</b>	Se evidencia la coherencia del enfoque y diseño investigativo con la naturaleza del problema. Se describe y argumenta la población y muestra de estudio. Poca coherencia entre las categorías o variables del estudio con el problema y los objetivos planteados. Las técnicas, métodos, procedimientos y/o cálculos realizados, cumplen con el rigor científico y técnico, requerido para el desarrollo del trabajo.  <b>Puntos= 3.5 – 6.0</b>	Poca coherencia del enfoque y diseño investigativo con la naturaleza del problema. Las categorías o variables del estudio con el problema y los objetivos planteados no son coherentes. Se describe pero no se argumenta la población y muestra de estudio. Poca coherencia entre Las técnicas, métodos, procedimientos y/o cálculos realizados, NO cumplen con el rigor científico y técnico, requerido para el desarrollo del trabajo. <b>Puntos= 0.5 – 3.0</b>	<b>10</b>
<b>Resultados</b>	Los resultados se exponen acorde con los objetivos del trabajo de forma organizada clara, sin confusiones. Se evidencia pertinencia de los procedimientos propuestos para obtener y analizar la información. Uso apropiado de los estadísticos. Se muestra calidad en el análisis, interpretación y validez de los resultados. Los resultados del trabajo contribuyen al desarrollo de la disciplina específica. <b>Puntos= 6.1 – 12.0</b>	Los resultados se exponen acorde con los objetivos del trabajo de forma organizada clara, sin confusiones. Se evidencia pertinencia de los procedimientos propuestos para obtener y analizar la información. Uso apropiado de los estadísticos. Es baja la calidad en el análisis, interpretación y validez de los resultados. Los resultados del trabajo contribuyen al desarrollo de la disciplina específica. <b>Puntos= 3.1 – 6.0</b>	Los resultados se exponen acorde con los objetivos del trabajo de forma organizada clara, sin confusiones. Se evidencia pertinencia de los procedimientos propuestos para obtener y analizar la información. Uso apropiado de los estadísticos. No hay calidad en el análisis, interpretación y validez de los resultados y estos poco contribuyen al desarrollo de la disciplina específica. <b>Puntos= 0.1 – 3.0</b>	<b>12</b>
<b>Discusión</b>	Se realiza una revisión crítica de los resultados. Se interpreta, relacionan y discuten, apoyados en estudios previos, para dar explicaciones a los hallazgos. <b>Puntos= 6.1 – 12.0</b>	Se realiza una revisión crítica de los resultados. Se interpreta, relacionan y discuten, apoyados en estudios previos, para dar explicaciones a los hallazgos. <b>Puntos= 2.1 – 6.0</b>	Se realiza una revisión crítica de los resultados. Se interpreta, relacionan y discuten, apoyados en estudios previos, para dar explicaciones a los hallazgos. <b>Puntos= 0.1 – 2.0</b>	<b>12</b>



# Colegio Nacional de Bacteriología

## CNB COLOMBIA

<b>Conclusiones</b>	Constituyen respuestas concretas al problema de estudio y a los objetivos planteados; establecen de forma precisa los aportes del trabajo y están en correspondencia con los resultados y la discusión. <b>Puntos= 4.1 – 7.0</b>	Constituyen respuestas concretas al problema de estudio y a los objetivos planteados; poco claros los aportes del trabajo y es muy débil la correspondencia con los resultados y la discusión. <b>Puntos= 2.1 – 4.0</b>	No se constituyen en respuestas concretas al problema de estudio y a los objetivos planteados; no establecen de forma precisa los aportes del trabajo como tampoco hay correspondencia con los resultados y la discusión. <b>Puntos= 0.1 – 2.0</b>	<b>7</b>
<b>Referentes Bibliográficos</b>	Se evidencian las 25 citas relevantes sobre el tema, las cuales cumplen con la norma Vancouver y con los términos de la convocatoria. Se evidencia además el uso de las fuentes de información consultadas. <b>Puntos= 3.1 – 5.0</b>	Se evidencian las 25 citas relevantes sobre el tema, pero no se cumple a cabalidad con la norma APA ni con los términos de la convocatoria. Se evidencia además el uso de las fuentes de información consultadas. <b>Puntos= 1.1 – 3.0</b>	No se cumple con las 25 citas y la mayoría son poco relevantes y no cumplen con la norma APA, ni con los términos de la convocatoria. Es poca la evidencia del uso de las fuentes de información consultadas. <b>Puntos= 0.1 - 1.0</b>	<b>5</b>

COD. ID-FR-001

Versión: 01

Fecha: 28/08/2018



PBX (57-1) 755 2977



sedenacional@cnbcolombia.org



Cra. 15 Bis A No 33 - 03 Bogotá

*¡El cambio lo hacemos todos!*



### ANEXO 4 RÚBRICA VALORACIÓN DE POSTER EXPUESTO

CRITERIO	VALORACIÓN ALTA	VALORACIÓN MEDIA	VALORACIÓN BAJA	PUNTAJE MÁXIMO
<b>Formato adecuado del póster (Título, autores, introducción, objetivo, metodología, resultados, conclusiones, bibliografía.</b>	<b>Puntos = 6 a 10</b> El póster guarda la estructura requerida por la convocatoria.	<b>Puntos = 3 a 5</b> El póster guarda parcialmente la estructura requerida por la convocatoria.	<b>Puntos = 0 a 2</b> El póster no guarda la estructura requerida por la convocatoria.	<b>10</b>
<b>Creatividad y diseño.</b>	<b>Puntos = 7 a 12</b> El póster presenta una organización y diseño que facilita la presentación de la propuesta.	<b>Puntos = 4 a 6</b> El póster guarda relación con la propuesta pero su diseño no es idóneo para presentar la propuesta.	<b>Puntos = 0 a 3</b> El póster no está organizado y no es idóneo para presentar la propuesta.	<b>12</b>
<b>Contenido.</b>	<b>Puntos = 9 a 15</b> El póster tiene una estructura clara que permite comprender la finalidad del mismo.	<b>Puntos = 5 a 8</b> El póster tiene una estructura clara pero su finalidad no es comprensible.	<b>Puntos = 0 a 4</b> La estructura del póster no es clara y no permite comprender su finalidad.	<b>15</b>
<b>Expresión oral, Dominio del tema conceptos y procedimientos.</b>	<b>Puntos = 9 a 16</b> Excelente dominio del tema, conceptos y procedimientos.	<b>Puntos = 5 a 8</b> Aceptable dominio del tema, conceptos y procedimientos.	<b>Puntos = 0 a 4</b> Insuficiente dominio del tema, conceptos y procedimientos.	<b>16</b>
<b>Coherencia entre el contenido del póster y lo expuesto.</b>	<b>Puntos = 7 a 12</b> La presentación guarda coherencia entre el póster y lo expuesto.	<b>Puntos = 4 a 6</b> Existe coherencia parcial entre el póster y lo expuesto.	<b>Puntos = 0 a 3</b> No existe coherencia entre el póster y lo expuesto.	<b>12</b>
<b>Calidad gráfica.</b>	<b>Puntos= 6 a 10</b> La visualización de los datos en gráficos, imágenes o figuras representa de manera idónea los resultados.	<b>Puntos = 3 a 5</b> La visualización de los datos en gráficos, imágenes o figuras no representa de manera idónea los resultados.	<b>Puntos= 0 a 2</b> No presenta gráficos, imágenes o figuras	<b>10</b>
<b>Calidad del Contenido.</b>	<b>Puntos = 8 a 15</b> La calidad de contenido (temática, redacción, ortografía) del póster es excelente.	<b>Puntos = 5 a 7</b> La calidad de contenido (temática, redacción, ortografía) del póster es buena.	<b>Puntos= 0 a 4</b> La calidad de contenido (temática, redacción, ortografía) del póster es deficiente.	<b>15</b>
<b>Respuesta a inquietudes de los jurados.</b>	<b>Puntos = 6 a 10</b> Se respondió de forma correcta a todas las inquietudes de los jurados.	<b>Puntos = 3 a 5</b> Se respondió de forma correcta a algunas de las inquietudes de los jurados.	<b>Puntos = 0 a 2</b> No se respondió de forma correcta a las inquietudes de los jurados.	<b>10</b>



ANEXO 5.  
REGLAS DE DIAGRAMACIÓN DEL POSTER.

